



Штрафа за ошибки в справках 2-НДФЛ и расчете 6-НДФЛ можно избежать, если налоговый агент сам обнаружит ошибку и представит исправленные формы до того, как инспекция узнает об ошибке или назначит выездную проверку по НДФЛ... В случае если ошибка привела к занижению налога, до подачи уточненного расчета надо доплатить налог и пени...

Стр. 12 >>>

Александр КИСЕЛЕВ,
юрист практики по проектам
в энергетике, юридическая фирма
VEGAS LEX,
г. Москва

Суть дела

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2015 ОАО «8-ой таксомоторный парк» (далее – общество) отказано в удовлетворении заявленных требований к государственному казенному учреждению г. Москвы «Организатор перевозок» (далее – учреждение) о признании незаконным уведомления об отказе в возврате суммы взысканного административного штрафа и об обязанности возвратить указанную сумму штрафа.

События развивались следующим образом:

– 21.09.2012 Постановлением учреждения ВВВ № 013630 (далее – постановление о назначении административного наказания) общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 10.7 КоАП Москвы (Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях») с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.;

– 04.02.2013 на основании постановления о назначении административного наказания было возбуждено исполнительное производство;

– 02.04.2013 в соответствии с п. 1.2 Постановления Правительства Москвы № 186-ПП «О мерах по организации транспортного обслуживания населения в г. Москве» (далее – Постановление № 186-ПП) исключена административная ответственность за правонарушение, вмененное обществу;

– 23.09.2013 общество обратилось к учреждению с заявлением о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания в соответствии с положениями ст. 1.7 и п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ.

Поскольку названное заявление общества не было рассмотрено учреждением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия учреждения, выразившегося в нерассмотрении заявления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания и об обязанности учреждения прекратить исполнение указанного постановления (дело № А40-138044/2013). Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2014 по делу № А40-138044/2013 признано незаконным указанное бездействие учреждения и на учреждение возложена обязанность рассмотреть заявление общества о прекращении исполнения постановления

о назначении административного наказания;

– однако 13.03.2014 в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления о назначении административного наказания, с общества было взыскано 100 000 руб. назначенного административного штрафа;

КоАП РФ, в соответствии с которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 37 в целях реализации положений ч. 2 ст. 54 Конституции РФ, по которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры

устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит.

Положения п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ возлагают на судью, орган, должностное лицо, которые вынесли постановление о назначении административного наказания, обязанность совершить соответству-

ние общества о возврате незаконно взысканного административного штрафа и совершить соответствующие действия по возврату из бюджета спорной суммы административного штрафа в рамках полномочий, предоставленных ему бюджетным законодательством.

По итогам рассмотрения дела судебные акты судов первой,



УСТРАНЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. ЧТО ДЕЛАТЬ СО ШТРАФОМ?

В настоящее время наблюдается тенденция снимать излишние административные ограничения для бизнеса. Это проявляется, в частности, в отмене административной ответственности за деяния, которые ранее признавались правонарушениями. В связи с этим возникает множество вопросов, связанных с возвратом оплаченного в рамках исполнительного производства штрафа. Сложность заключалась как в отсутствии законодательно установленного порядка возврата штрафов, так и в неразвитости судебной практики в данной области. ВС РФ в рамках рассмотрения дела № А40-73764/2015 указал на возможное решение спорных процессуальных вопросов.

– 28.01.2015 общество обратилось к учреждению с заявлением о возврате 100 000 руб. взысканного административного штрафа, полагая, что постановление о назначении административного наказания было незаконно исполнено после вступления в законную силу Постановления № 186-ПП, устранившего административную ответственность за содеянное обществом правонарушение.

Поводом для обращения в суд явилось несогласие общества с отказом учреждения в возврате неправоммерно взысканного административного штрафа.

Суды нижестоящих инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу об отсутствии у учреждения оснований для рассмотрения заявления общества о возврате взысканного административного штрафа, поскольку к моменту обращения общества с названным заявлением постановление о назначении административного наказания было исполнено.

Суды ссылались, помимо прочего, на п. 33.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 5, устанавливающего, что, разрешая жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 1.7

административного правонарушения до вступления такого закона в силу при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Далее общество обратилось с кассационной жалобой в ВС РФ, ссылаясь на существенное нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, повлившее на исход дела.

Позиция заявителя при обращении в ВС РФ основывалась на следующих ключевых доводах.

1 Отказ учреждения от возврата взысканного административного штрафа является неправомерным в силу действующего законодательства.

2 На орган государственной власти возложены обязанности следить за фактом устранения либо смягчения ответственности за правонарушения и, следовательно, обязанность своевременно прекращать исполнение постановлений о назначении административного наказания.

Позиция Верховного Суда РФ

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам признала выводы судов неправомерными, исходя из следующего.

к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

При этом судам следует исходить из того, что данная обязанность может быть выполнена органом посредством как отмены вынесенного им (либо нижестоящим органом) решения (постановления) о привлечении к ответственности, так и прекращения его исполнения (как это, в частности, установлено п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ) в не исполненной к моменту устранения ответственности части, в том числе путем отзыва инкассовых поручений из банков или соответствующего исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя.

В упомянутых случаях судебный пристав-исполнитель прекращает исполнительное производство по основаниям, предусмотренным соответственно п. 5 или 6 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», или оканчивает его (п. 4 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ).

Таким образом, после принятия закона, исключающего административную ответственность за содеянное, не исполненное (полностью или в части) к моменту

исполнения этого постановления независимо от обращения лица, привлеченного к административной ответственности, с соответствующим заявлением, а положения ст. 31.8 КоАП РФ устанавливает для совершения названных действий трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса.

В рассматриваемом случае таким основанием является вступление в силу закона, исключающего административную ответственность за содеянное.

То обстоятельство, что постановление о назначении административного наказания не было признано не подлежащим исполнению в установленном порядке, не может свидетельствовать о правомерности его исполнения после устранения административной ответственности за вмененное обществу правонарушение и не изменяет квалификацию взысканного штрафа как незаконно взысканного.

При наличии обстоятельств, связанных с незаконным исполнением постановления о назначении административного наказания после устранения административной ответственности, учреждение должно было рассмотреть заяв-

апелляционной и кассационной инстанций были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Изложенные выше позиции включены также в Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016) (утв. Президиумом ВС РФ 19.10.2016), что означает возможность их единообразного применения при разрешении аналогичных споров.

Таким образом, при отмене административной ответственности за совершенное правонарушение, равно как и при смягчении административной ответственности (к примеру, замене штрафа на предупреждение), продолжение исполнительного производства по взысканию суммы административного штрафа в принудительном порядке является незаконным, а взысканная сумма может быть возвращена лицу, которое подверглось административному наказанию.

Следовательно, рекомендуется использовать правовые позиции, изложенные в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.08.2016 № 305-АД16-4593, в судебной работе в целях недопущения нарушения прав и законных интересов бизнеса в связи с взысканием незаконно административного штрафа. ➤